

Р.А. Шадрин

ОТМЕНА ВНУТРИХОЗЯЙСТВЕННОГО ОХОТУСТРОЙСТВА КАК ПРОБЛЕМА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ЛЕСНОГО И ОХОТНИЧЬЕГО ХОЗЯЙСТВ

Введение. В появившейся после принятия Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2009 обновленной нормативной базе охотничье хозяйство как территориально-хозяйственная единица превратилось в «охотничье угодье». Охотничьи же угодья превратились в «элементы среды обитания охотничьих ресурсов», а охотничьи животные стали «охотничьими ресурсами».

В настоящей статье будут использованы понятия «охотничье хозяйство» и «охотничьи угодья», а также «охотничьи животные» в классическом понимании лесной и охотоведческой науки.

О необходимости конструктивного взаимодействия между лесным, сельским и охотничьим хозяйствами писали еще классики охотустройства:

«Правильно установленные взаимоотношения с сельским, лесным и другими смежными отраслями народного хозяйства представляют важный экономический фактор в развитии охотничьего хозяйства» [Данилов, 1966].

При ведении охотничьего хозяйства необходимо понимать, что оно ведется в охотничьих угодьях, постоянно изменяющихся в результате хозяйственной деятельности человека. Поэтому одной из задач охотустроительного проектирования является анализ того, какие изменения в составе и качестве охотничьих угодий произойдут в предстоящем ревизионном периоде в результате проведения тех или иных лесохозяйственных мероприятий, зарастания земель сельскохозяйственного назначения, строительства скоростных автомобильных и железных дорог и т.д.

«Многочисленные млекопитающие и птицы играют очень важную роль в жизни леса и в силу этого должны приниматься во внимание при планировании и осуществлении различных лесохозяйственных мероприятий» [Доппельмаир и др., 1975].

«Специфичность животного мира в зависимости от определенных форм леса и сильная зависимость ряда протекающих в них явлений от животных – один из признаков, характеризующих лес как биогеоценоз» [Сукачев, 1964].

Федеральным законом «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 164-ФЗ от 11.06.2021 было отменено внутрихозяйственное охотустройство.

Что же такое внутрихозяйственное охотустройство и почему его отмена создает дополнительные проблемы взаимодействия лесного и охотничьего хозяйств?

«Внутрихозяйственное охотустройство – это инвентаризация ресурсов конкретного охотничьего хозяйства и разработка плана их рационального использования и воспроизводства на основе системного подхода» [Козлов, 2022]. Основоположники охотустроительного проектирования считали, что при внутрихозяйственном охотустройстве будут решены основные вопросы организации и ведения конкретного охотничьего хозяйства и будет разработан проект его развития на основе достижений научно-технического прогресса.

«В то же время рекомендации охотустроителя не должны быть мертвыми формами, накладывающими оковы на живое дело. Хозяйство строится из года в год, изо дня в день в соответствии с меняющимися условиями» [Данилов, 1966].

Цель проводимого исследования заключается в выявлении значимости внутрихозяйственного охотустройства как необходимого условия конструктивного взаимодействия лесного и охотничьего хозяйств.

Задачи исследования:

1. Установить конкретные проблемы взаимодействия лесного и охотничьего хозяйств, возникшие в связи с отменой внутрихозяйственного охотустройства;
2. Обосновать необходимость возвращения внутрихозяйственного охотустройства в нормативно-методические документы, теорию и практику лесного и охотничьего хозяйств.

Материалы и методика исследования. Методической основой изучения взаимодействия компонентов лесного биогеоценоза послужили «Основы лесной биогеоценологии» Владимира Николаевича Сукачева [Сукачев, 1964].

Лесной биогеоценоз – участок леса, однородный по составу, структуре, свойствам слагающих его компонентов и по взаимоотношениям между ними, т.е. однородный по растительному покрову, по населяющим его животному миру и миру микроорганизмов, по поверхностной горной породе и по гидрологическим, атмосферным и почвенным условиям, и по взаимодействиям между ними, и по типу обмена веществом и энергией между его компонентами и другими явлениями природы. Компоненты леса (лесного

биогеоценоза) – это растительность (деревья, кустарники, кустарнички, полукустарники, травы, мхи, лишайники, водоросли, грибы), животный мир, населяющий лес (млекопитающие, птицы и другие позвоночные, насекомые, черви, моллюски и другие беспозвоночные), почва и подпочвенные слои горной породы на ту глубину и атмосфера на ту высоту над поверхностью почвы, на которые простирается взаимное влияние их на другие компоненты леса. Микроскопические организмы как по методам их изучения, так и по взаимодействию с другими компонентами леса достаточно своеобразны, поэтому их выделяют в особый компонент леса – микробоценоз.

Чрезвычайно важна для понимания необходимости конструктивного взаимодействия лесного и охотничьего хозяйств вообще и огромной значимости для лесного хозяйства лесных зверей и птиц как части зооценоза в частности следующая мысль Владимира Николаевича Сукачева: взаимодействие компонентов леса (рис. 1) очень разнообразно и сложно. И так как все взаимодействия компонентов между собой связаны и взаимообусловлены, то чем полнее и глубже они выяснены, тем более уверенно будет лесное хозяйство ими управлять, к чему в значительной степени и сводятся лесохозяйственные мероприятия в лесу. «Поэтому содержание лесной биогеоценологии охватывает знание всех свойств компонентов леса, определяющих их взаимодействия, и установление закономерностей, управляющих этими последними и развитием лесных биогеоценозов в целом» [Сукачев, 1964].



Рис. 1. Лес (лесной биогеоценоз)

Fig. 1. Forest (forest biogeocenosis)

Результаты исследования. Итак, сильная зависимость ряда протекающих в лесу процессов от животных, в том числе, от лесных зверей и птиц, есть одно из условий, характеризующих лес как биогеоценоз. Однако целый ряд видов лесных зверей и птиц относится к охотничьим видам.

Для условий таежных лесов Северо-Запада Российской Федерации это, например, лось (*Alces alces* L.), кабан (*Sus scrofa* L.), бурый медведь (*Ursus arctos* L.), куница лесная (*Martes martes* L.), барсук (*Meles meles* L.), лисица обыкновенная (*Vulpes vulpes* L.), енотовидная собака (*Nyctereutes procionoides* Gray), рысь (*Felis lynx* L.), волк (*Canis lupus* L.), белка обыкновенная (*Sciurus vulgaris* L.), заяц-беляк (*Lepus timidus* L.), горноста́й (*Mustela erminea* L.), ласка (*Mustela nivalis* L.), хорь лесной (*Mustela putorius* L.), бобр европейский (*Castor fiber* L.) и канадский (*Castor canadensis* Kuhl), ондатра (*Ondatra zibethica* L.), норка американская (*Mustela vison* Briss.), выдра (*Lutra lutra* L.), крот обыкновенный (*Talpa europaea* L.), глухарь обыкновенный (*Tetrao urogallus* L.), тетерев (*Lyrurus tetrix* L.), рябчик (*Tetrastes bonasia* L.) и другие виды.

В Проекте внутрихозяйственного охотустройства, в том числе, предусматривались меры по воспроизводству видов охотничьих животных, биотехнические, охотхозяйственные и ветеринарные мероприятия, определялся объем добычи по каждому виду, и еще содержалось много полезной и нужной информации. Важно учитывать, что реализация охотничьими хозяйствами данных мероприятий, направленных, в первую очередь, на охотничьи виды лесных зверей и птиц, оказывала и оказывает влияние и на весь лесной биогеоценоз.

Проект внутрихозяйственного охотустройства после принятия Федерального закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 209-ФЗ от 24.07.2009 оказался замененным «Схемой использования и охраны охотничьего угодья» (Приказ Минприроды России «Об утверждении Порядка организации внутрихозяйственного охотустройства» № 559 от 23.12.2010), далее и этот документ был отменен (Федеральный закон «О внесении изменений в Федеральный закон «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» № 164-ФЗ от 11.06.2021).

Несмотря на это, внутрихозяйственное охотустройство продолжает оставаться важным и необходимым мероприятием, отражающим влияние охотничьего хозяйства на лесной биогеоценоз и поэтому заслуживающим самого внимательного изучения специалистами лесного хозяйства. Более

того, несомненна значимость внутрихозяйственного охотустройства как необходимого условия конструктивного взаимодействия лесного и охотничьего хозяйств.

Установление конкретных проблем взаимодействия лесного и охотничьего хозяйств, возникших в связи с отменой внутрихозяйственного охотустройства, необходимо начать с вопроса разработки лесохозяйственных регламентов и проектов освоения лесов.

Необходимо помнить, что лес – это элемент географического ландшафта, состоящий из совокупности деревьев, занимающих доминирующее положение, кустарников, напочвенного покрова, животных и микроорганизмов, в своем развитии биологически взаимосвязанных, влияющих друг на друга и на внешнюю среду [Гусев и др., 1993]. Вот почему нельзя забывать обо всех его компонентах, в том числе, и об охотничьих животных.

Лесохозяйственные регламенты разрабатываются согласно Приказу Минприроды России «Об утверждении состава лесохозяйственных регламентов, порядка их разработки, сроков их действия и порядка внесения в них изменений» № 72 от 27.02.2017.

Согласно этому документу Глава 2 лесохозяйственного регламента должна содержать данные, включающие нормативы, параметры и сроки использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства, в том числе перечень и нормы проведения биотехнических мероприятий и перечень разрешенных для размещения объектов охотничьей инфраструктуры.

Кроме того, в данном документе говорится, что основой для разработки лесохозяйственного регламента являются сведения, содержащиеся в государственном лесном реестре, материалы лесоустройства лесничества, материалы специальных изысканий и исследований, документы территориального планирования.

Необходимо отметить, что важнейшими из материалов специальных изысканий и исследований, содержащих, в том числе, перечень и нормы проведения биотехнических мероприятий и перечень проектируемых объектов охотничьей инфраструктуры, служат материалы внутрихозяйственного охотустройства, которое, как отмечалось выше, в данное время отменено. На фоне его отмены особенно остро встает проблема с перечнем и нормами проведения биотехнических мероприятий.

Это очень важный вопрос, поскольку объемы реально проведенных биотехнических мероприятий и представляют собой деталь механизма влияния охотничьего хозяйства на лесное хозяйство.

Биотехнические мероприятия как важнейший элемент в комплексе работ охотничьего хозяйства проводятся для увеличения численности лесных зверей и птиц как объектов охоты. Это достигается:

- улучшением кормовых, защитных и гнездопригодных свойств охотничьих угодий;
- проведением подкормки охотничьих животных в тяжелые периоды года;
- снижением числа хищников и конкурирующих видов охотничьих животных;
- регулированием антропогенной нагрузки на охотничьи угодья;
- выпуском в охотничьи угодья лесных зверей и птиц в целях их акклиматизации и реакклиматизации.

Например, в качестве минеральной подкормки для лосей выкладывают соль, для чего делают солонцы (рис. 2).



Рис. 2. Солонец для лосей

Fig. 2. Salt for moose

«Когда минеральных солей недостаточно, лоси вынуждены перемещаться в их поисках. Поэтому, если вы хотите удержать копытных в своих угодьях, в них должно быть не только много качественного корма, но и много солонцов – минимум один на каждые 1000 га...» [Данилкин, 2006].

«Я бы хотел обратить внимание специалистов лишь на то, что соль в чистом виде (не смешанная с глиной) менее эффективна в качестве минеральной добавки, и такой солонец будет неполноценным. В типичных местах обитания зверей целесообразнее устраивать мощные долговременные глиняные солонцы, для чего в естественных выходах глиняных пластов пробивают ломом или бурят отверстия, в которые засыпают десятки килограммов соли, или привезенную глину смешивают с солью. Для привлечения копытных к солонцам рядом валят несколько осин. Не лишним будет также насыпать слой глины под действующие солонцы, оборудованные на сваленных деревьях, на столбах и пнях...» [Данилкин, 2006].

Если с перечнем биотехнических мероприятий имеется относительная определенность: он отражен в Приказе Минприроды России «Об утверждении видов и состава биотехнических мероприятий, а также порядка их проведения в целях сохранения охотничьих ресурсов» № 560 от 24.12.2010 – то с нормами биотехнических мероприятий ситуация более сложная. Так, в нормативных документах охотничьего хозяйства нет норм биотехнических мероприятий, а есть их нормативы (Приказ Минприроды России «Об утверждении нормативов допустимого изъятия охотничьих ресурсов, нормативов биотехнических мероприятий и о признании утратившим силу приказа Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 25 ноября 2020 г. № 965» № 49 от 27.01.2022).

Как следует из Приказа Минприроды России № 560 от 24.12.2010, к подкормке охотничьих зверей и птиц (охотничьих ресурсов) и к улучшению кормовых условий среды их обитания можно отнести выкладку кормов, создание искусственных водоемов, создание сооружений для выкладки кормов, устройство кормовых полей.

Приказ Минприроды России № 49 от 27.01.2022 говорит о том, что нормативы объемов биотехнических мероприятий в закрепленных охотничьих угодьях определяются юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, заключившими охотхозяйственные соглашения, или у которых право долгосрочного пользования животным миром возникло на основании долгосрочных лицензий на пользование объектами животного мира.

Нормативы объемов биотехнических мероприятий в общедоступных охотничьих угодьях определяются уполномоченным в области охоты и сохранения охотничьих ресурсов органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации в схеме размещения, использования и охраны охотничьих угодий на территории субъекта Российской Федерации, утвержденной высшим должностным лицом субъекта Российской Федера-

ции (руководителем высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации).

В Приказе Минприроды России № 560 от 24.12.2010, действовавшем до 25.09.2020, говорилось о том, что проведение биотехнических мероприятий осуществляется ежегодно, в объеме и составе, определяемом документом внутрихозяйственного охотустройства. Но в настоящее время нет внутрихозяйственного охотустройства, следовательно, нет и проектов внутрихозяйственного охотустройства, содержащих конкретные перечни биотехнических мероприятий для каждого охотничьего хозяйства, а также конкретные нормативы, объемы и сроки проведения биотехнических мероприятий.

Проекты освоения лесов разрабатываются на основании Приказа Минприроды России «Об утверждении Составы проекта освоения лесов, порядка его разработки и внесения в него изменений, требований к формату проекта освоения лесов в форме электронного документа» № 864 от 16.11.2021. Данный нормативный документ содержит требование, что в подразделе «Осуществление видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства» должны содержаться следующие сведения: ведомость лесотаксационных выделов, в которых проектируется создание объектов охотничьей инфраструктуры и связанные с их созданием рубки лесных насаждений, а также ведомость лесотаксационных выделов, в которых проектируется проведение биотехнических мероприятий, и их пространственное размещение (тематическая лесная карта).

Для заполнения ведомости лесотаксационных выделов, в которых проектируется проведение биотехнических мероприятий, необходимо знать виды биотехнических мероприятий, единицы измерений и объемы биотехнических мероприятий. Рассчитать объемы биотехнических мероприятий, не зная нормативов их проведения, невозможно.

В сложившихся обстоятельствах предлагается при разработке лесохозяйственных регламентов руководствоваться «Нормативами основных биотехнических мероприятий» (утв. заместителем начальника Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР В.И. Фертиковым, Москва, 1986). Данные нормативы были разработаны Центральной научно-исследовательской лабораторией охотничьего хозяйства и заповедников Главного управления охотничьего хозяйства и заповедников при Совете Министров РСФСР (В.В. Петрашов, М.Д. Перовский, И.А. Львов) и успешно подтверждены многолетней лесохозяйственной и охотхозяйственной практикой. Использование указанных нормативов позволит сделать процесс проектирования биотехнических мероприятий при разработке проектов освоения лесов правомерным, прозрачным и научно обоснованным (табл. 1).

Таблица 1

Нормативы биотехнических мероприятий для лося (фрагмент)**Standards of biotechnical measures for moose (fragment)**

Наименование нормативов	Единица измерения	Северный экономический район	Северо-Западный экономический район и Калининградская область
Устройство солонцов			
Количество на 1000 га угодий	шт.	1,3	1,5
Количество на 10 лосей	шт.	3,0	2,5
Расход соли на один солонец	кг	20	25
Подрубка ивы и осины			
На 10 лосей за сезон	м ³	5	10
Посадка ивы «на пень» на 10 лосей за сезон	м ³	1	30
Нормы подрубки осины на 1000 га леса	м ³	5-10	5-10

Примечание: к Северному экономическому району РСФСР относились Архангельская, Вологодская, Мурманская области, Карельская и Коми АССР; к Северо-Западному экономическому району РСФСР относились Ленинградская, Новгородская и Псковская области.

Распоряжение Правительства РФ «Об утверждении Стратегии развития охотничьего хозяйства в Российской Федерации до 2030 года» № 1216-р от 03.07.2014 к основным мероприятиям по развитию охотничьего хозяйства в Российской Федерации относит, в том числе, согласование правовых норм лесного и охотничьего законодательства Российской Федерации. Важно отметить, что возвращение внутрихозяйственного охотустройства в нормативно-методическую базу, науку и практику лесного и охотничьего хозяйств несомненно будет способствовать выполнению этой задачи.

Обсуждение. Так ли важна проблема, затронутая в настоящем исследовании?

Согласно Распоряжению Правительства РФ «Об утверждении Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации до 2030 года» № 312-р от 11.02.2021, в лесах России использование лесных участков для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства расширяется и составляет примерно 50 млн гектаров. Следовательно, при разра-

ботке основных документов лесного планирования должен предусматриваться данный вид использования лесов. При разработке проектов освоения лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства будет необходимо внутрихозяйственное охотустройство охотничьих хозяйств, так как именно при проведении внутрихозяйственного охотустройства в том числе определяются перечень (виды), нормативы и на их основании объемы биотехнических мероприятий и охотхозяйственных мероприятий (мероприятий по созданию охотничьей инфраструктуры).

Таким образом, выявлена значимость внутрихозяйственного охотустройства как необходимого условия конструктивного взаимодействия лесного и охотничьего хозяйств: в рамках внутрихозяйственного охотустройства проектируются мероприятия по воспроизводству видов охотничьих животных, биотехнические, охотхозяйственные и ветеринарные мероприятия, определяется объем добычи по каждому виду. Важно учитывать, что при осуществлении запроектированных мероприятий охотничьими хозяйствами будут затрагиваться не только составляющие зооценоза (лесные звери и птицы), но и составляющие лесного биогеоценоза в целом.

Также установлены конкретные проблемы взаимодействия лесного и охотничьего хозяйств, возникшие в связи с отменой внутрихозяйственного охотустройства: например, при разработке лесохозяйственных регламентов и проектов освоения лесов возникает проблема с перечнем (видами) и нормами (нормативами) проведения биотехнических мероприятий, ранее проектируемых в рамках внутрихозяйственного охотустройства. Предложены варианты решения вышеназванных проблем.

Необходимость проведения дальнейших исследований проблем взаимодействия лесного и охотничьего хозяйств очевидна и может считаться обоснованной. В проведении подобных исследований должны быть заинтересованы в первую очередь специалисты лесного хозяйства, так как влияние, оказываемое охотничьим хозяйством на зооценоз, оказывает влияние на лесной биогеоценоз в целом.

Заключение. Нет никаких сомнений в том, что по аналогии с Лесоустроительной инструкцией должна быть разработана и утверждена Охотустроительная инструкция, которая станет единой методической базой охотустроительного проектирования и будет отражать идею непрерывного охотустроительного проектирования. Безусловно, в ней будет идти речь и о биотехнических мероприятиях как о важнейшем элементе взаимодействия лесного и охотничьего хозяйств, их перечне (видах) и нормах (нормативах).

«В принципе, любые лесные рубки, посадки, рекультивации или реконструкции малоценных насаждений должны преследовать и биотехнические цели» [Данилкин, 2006].

Специалисты лесного хозяйства при проектировании и проведении лесохозяйственных мероприятий должны четко понимать, что лесные звери и птицы являются полноправными и значимыми составляющими лесного биогеоценоза. Поэтому всегда необходимо помнить о влиянии лесохозяйственных мероприятий на лесных зверей и птиц и делать все возможное, чтобы это влияние было положительным.

Важно представлять, что любые мероприятия, проводимые в охотничьем хозяйстве, будут оказывать влияние не только на зооценоз, но и на лесной биогеоценоз в целом.

Конфликт интересов. Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Библиографический список

Верецагин Н.К. и др. Крупные хищники и копытные звери. М.: Лесная промышленность, 1978. 295 с.

Верецагин Н.К., Русаков О.С. Копытные Северо-Запада СССР. Л.: Наука, 1979. 309 с.

Гусев Н.Н. и др. Терминологический словарь по специальности лесоустройство и лесоинвентаризация. М., 1993. 80 с.

Данилкин А.А. Дикие копытные в охотничьем хозяйстве. М.: ГЕОС, 2006. 366 с.

Данилкин А.А. Олени. М.: ГЕОС, 1999. 552 с.

Данилкин А.А. Управление ресурсами кабана и других животных при африканской чуме свиней. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2020. – 150 с.

Данилов Д.Н., Русанов Я.С., Рыковский А.С. и др. Основы охотустройства. М., 1966. 332 с.

Данилов П.И. Охотничьи звери Карелии: экология, ресурсы, управление, охрана. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2017. 388 с.

Данилов П.И., Каньшиев В.Я., Федоров Ф.В. Речные бобры Европейского севера России. Институт биологии КарНЦ РАН. М.: Наука, 2007. 199 с.

Данилов П.И., Панченко Д.В., Тирронен К.Ф. Северный олень Восточной Финноскандии. Петрозаводск: КарНЦ РАН, 2020. 187 с.

Доппельмайр Г.Г., Мальчевский А.С., Новиков Г.А., Фалькенштейн Б.Ю. Биология лесных птиц и зверей. М.: Высшая школа, 1975. – 384 с.

Козлов В.М. Типология охотничьих угодий с основами охотустройства: учеб. пособие. СПб.: Лань, 2022.

Кузнецов Б.А. Биотехнические мероприятия в охотничьем хозяйстве. М.: Экономика, 1967. 239 с.

Мелехов И.С. Лесоведение. М.: Лесн. пром-сть, 1980. 408 с.

Сукачев В.Н. Основы лесной биогеоценологии. М.: Наука, 1964. 570 с.

References

- Danilkin A.A.* Olenyi. M.: GEOS, 1999. 552 p. (In Russ.)
- Danilkin A.A.* Resource management of wild boar and other animals in African swine fever. M.: Association of Scientific publications of the CMC, 2020. 150 p. (In Russ.)
- Danilkin A.A.* Wild ungulates in the hunting economy. M.: GEOS, 2006. 366 p. (In Russ.)
- Danilov P.I.* Game animals of Karelia: ecology, resources, management, protection. Petrozavodsk: Karelian Scientific Center of the Russian Academy of Sciences, 2017. 388 p. (In Russ.)
- Danilov P.I., Kanshiey V.Ya., Fedorov F.V.* River beavers of the European North of Russia. Institute of Biology KarSC RAS. M.: Nauka, 2007. 199 p. (In Russ.)
- Danilov P.I., Panchenko D.V., Tirronen K.F.* Reindeer of Eastern Fennoscandia. Petrozavodsk: KarSC RAS, 2020. 187 p. (In Russ.)
- Danilov. D.N., Rusanov Ya.S., Rykovsky A.S. et al.* Fundamentals of game management project. M., 1966. 332 p. (In Russ.)
- Doppelmayr G.G., Malchevsky A.S., Novikov G.A., Falkenstein B.Yu.* Biology of forest birds and mammals. M.: Higher School, 1975. 384 p. (In Russ.)
- Gusev N.N. et al.* Terminological dictionary on the specialty of forest management and forest inventory. M., 1993. 80 p. (In Russ.)
- Kozlov V.M.* Typology of hunting grounds with the fundamentals of game management project: textbook. St. Petersburg: Lan, 2022. (In Russ.)
- Kuznetsov B.A.* Biotechnical measures in the hunting economy. M.: Economics, 1967. 239 p. (In Russ.)
- Melekhov I.S.* Forestry. M.: Forest industry, 1980. 408 p. (In Russ.)
- Sukachev V.N.* Fundamentals of forest biogeocenology. M.: Nauka, 1964. 570 p. (In Russ.)
- Vereshchagin N.K. et al.* Large predators and hoofed animals. M.: Forest industry, 1978. 295 p. (In Russ.)
- Vereshchagin N.K., Rusakov O.S.* Ungulates of the North-West of the USSR. L.: Nauka, 1979. 309 p. (In Russ.)

Материал поступил в редакцию 01.09.2023

Шадрин Р.А. Отмена внутрихозяйственного охотустройства как проблема взаимодействия лесного и охотничьего хозяйства // Известия Санкт-Петербургской лесотехнической академии. 2024. Вып. 247. С. 226–239. DOI: 10.21266/2079-4304.2024.247.226-239

Работа посвящена анализу проблем взаимодействия между лесным и охотничьим хозяйствами, возникших в результате отмены внутрихозяйственного охотустройства, и поиску решений по установлению конструктивного взаимодействия между вышеназванными отраслями экономики. Стратегия развития

охотничьего хозяйства в Российской Федерации до 2030 года к основным мероприятиям по развитию охотничьего хозяйства относит в том числе согласование правовых норм лесного и охотничьего законодательства Российской Федерации. Поэтому возвращение внутрихозяйственного охотустройства в нормативно-методическую базу, науку и практику лесного и охотничьего хозяйства также будет служить выполнению этой задачи. В появившейся после 24.07.2009 нормативной базе охотничье хозяйство как территориально-хозяйственная единица превратилось в «охотничье угодье». Охотничьи же угодья превратились в «элементы среды обитания охотничьих ресурсов», а охотничьи животные стали «охотничьими ресурсами». В настоящей работе будут использованы понятия «охотничье хозяйство» и «охотничьи угодья», а также «охотничьи животные» в классическом понимании лесной и охотоведческой науки. Внутрихозяйственное охотустройство – это инвентаризация ресурсов конкретного охотничьего хозяйства и разработка проекта рационального использования этих ресурсов и их воспроизводства на основе системного подхода. Чрезвычайно важна для понимания необходимости конструктивного взаимодействия лесного и охотничьего хозяйства и огромной значимости для лесного хозяйства лесных зверей и птиц как части зооценоза мысль Владимира Николаевича Сукачева о том, что «специфичность животного мира в зависимости от определенных форм леса и сильная зависимость ряда протекающих в них явлений от животных – один из признаков, характеризующих лес как биогеоценоз». На фоне отмены внутрихозяйственного охотустройства особенно остро встает проблема с перечнем (видами) и нормами (нормативами) проведения биотехнических мероприятий. Это очень важный вопрос, поскольку объемы проектируемых и реально проводимых биотехнических мероприятий и представляют собой деталь механизма влияния охотничьего хозяйства на лесное хозяйство. Необходимо по аналогии с Лесоустроительной инструкцией разработать и утвердить Охотоустроительную инструкцию, которая станет единой методической базой охотоустроительного проектирования.

Ключевые слова: конструктивное взаимодействие, лесное хозяйство, охотничье хозяйство, внутрихозяйственное охотустройство, лесной биогеоценоз, нормативы биотехнических мероприятий.

Shadrin R.A. Abolition of on-farm game management project as a problem of interaction between forestry and hunting economy. *Izvestia Sankt-Peterburgskoj Lesotekhniceskoj Akademii*, 2024, iss. 247, pp. 226–239 (in Russian with English summary). DOI: 10.21266/2079-4304.2024.247.226-239

The article is devoted to the analysis of the problems of interaction between forestry and hunting economy, which arose as a result of the abolition of on-farm game management project, and the search for solutions to establish constructive interaction between the above-mentioned sectors of the economy. The Strategy for the development of the hunting economy in the Russian Federation until 2030 includes, among other things, the coordination of legal norms of the forest and hunting

legislation of the Russian Federation among the main measures for the development of the hunting economy. Therefore, the return of on-farm game management project to the regulatory and methodological framework, the science and practice of forestry and hunting economy will also serve to fulfill this task. In the regulatory framework that appeared after 07/24/2009, the hunting economy as a territorial and economic unit turned into a «hunting ground». Hunting grounds turned into «elements of the habitat of hunting resources» and hunting animals became «hunting resources». In this article, the author will use the concepts of «hunting economy» and «hunting grounds», as well as «hunting animals» in the classical understanding of forest and hunting science. On-farm game management project is an inventory of the resources of a particular hunting farm and the development of a project for the rational use of these resources and their reproduction based on a systematic approach. It is extremely important to understand the need for constructive interaction between forestry and hunting economy and the enormous importance for forestry of forest animals and birds as part of the zoocenosis of Vladimir Nikolaevich Sukachev's idea that «the specificity of the animal world depending on certain forms of forest and the strong dependence of a number of phenomena occurring in them on animals is one of the signs that characterize the forest as biogeocenosis». Against the background of the abolition of on-farm game management project, the problem with the list (types) and norms (standard) of biotechnical measures is particularly acute. This is a very important issue, since the volumes of projected and actually carried out biotechnical measures represent a detail of the mechanism of influence of hunting economy on forestry. It is necessary, by analogy with the Forest Management Instruction, to develop and approve a Game Management Project Instruction, which will become a single methodological foundation for game management project.

Key words: constructive interaction, forestry, hunting economy, on-farm game management project, forest biogeocenosis, standards of biotechnical measures.

ШАДРИН Роман Александрович – преподаватель Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Санкт-Петербургский государственный аграрный университет». SPIN-код: 1768-1512.

196601, Петербургское шоссе, д. 2, г. Пушкин, Санкт-Петербург, Россия. E-mail: shadrin-ra1976@yandex.ru

SHADRIN Roman A. – teacher of Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education «St. Petersburg State Agrarian University». SPIN-CODE: 1768-1512.

196601. Peterburgskoye shosse 2. St. Petersburg. Russia. E-mail: shadrin-ra1976@yandex.ru